

дений в XVII столетии не может служить доводом в пользу расширения хронологических рамок летописного периода русской историографии. Повторим, что в XVII в. «государственное значение летописания гаснет» (Д. С. Лихачев).

Выводы и материалы о развитии исторических знаний в XVII в., введенные в научный оборот за последние годы М. Н. Тихомировым, Л. В. Черепниным, А. Н. Насоновым, С. Н. Азбелевым и др., вносят значительные коррективы в представление о конкретном развитии исторических знаний в России в ту пору, но не изменяют общей характеристики XVII столетия как нового периода в отечественной историографии (М. Н. Тихомиров).

Этот период мы называем переходным от летописного к произведениям нового типа, написанным с философией истории и критикой.

Так называемые петровские летописцы уже не являются летописными произведениями старого типа. Они задуманы и исполнены как дополнение к истории Северной войны или всего царствования Петра.

Форма произведений первой четверти XVIII в. восходит не столько к летописной традиции, сколько к служебной и деловой документации: статейным спискам, походным журналам, запискам и пр.

---